

23/4/2018

ECLI:SK:KSBA:2018:1017202004.1

Sp. zn.:6S/215/2017 - 167
IČS: 1017202004

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v právnej veci **žalobcu: SLOVMAS, a.s.**, Na paši 4, 821 02 Bratislava, IČO: 44 946 422, *zastúpený JUDr. Július Jánošík, advokát, Klincová 35, 821 08 Bratislava*, proti **žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 8675/2017-9.2 (47/2017-rozkl.) zo dňa 15.11.2017 a o návrhu na odklad vykonateľnosti správnej žaloby, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave **p r i z n á v a** žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 8675/2017-9.2 (47/2017-rozkl.) zo dňa 15.11.2017 odkladný účinok a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 05.12.2017 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8675/2017-9.2 (47/2017-rozkl.) zo dňa 15.11.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 7283/2017-1.8, 34452/2017 zo dňa 15.11.2017, ktorým správny orgán podľa § 94 ods. 2 písm. c) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov od 1.1.2018 zrušil pre žalobcu autorizáciu na výkon činnosti organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. Zároveň žiadal o priznanie odkladného účinku podanej žalobe.

2. Návrh na priznanie odkladného účinku dôvodil tým, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma a značná hospodárska finančná strata; okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma na životnom prostredí a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Poukázal na znenie § 27 ods. 11 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a bol názoru, že v prípade, ak by žalobe nebol priznaný odkladný účinok, všetci jeho zazmluvnení výrobcovia vyhradených výrobkov, by nemali zabezpečené nakladanie s odpadom a plnenie povinností v oblasti odpadového hospodárstva, pričom z uvedeného dôvodu bezprostredne hrozí závažná ujma na životnom prostredí tým, že by nebolo zabezpečené a teda ani vykonávané pravidelné odvážanie triedených zložiek komunálnych odpadov z obcí, s ktorými

má zmluvný vzťah, čo môže spôsobiť zvýšenie objemu odpadov ukladaných na skládky odpadov v rozpore s hierarchiou odpadového hospodárstva. Obdobná situácia platí aj pre obce, s ktorými má zmluvu. Nakoľko by nebol zabezpečený triedený zber zložiek komunálnych odpadov, tieto by skončili ako súčasť zmesového komunálneho odpadu, ktorý je ukladaný na skládkach odpadov, čo je v rozpore s hierarchiou odpadového hospodárstva a zároveň by to spôsobilo nárast nákladov obcí spojených s odpadovým hospodárstvom. Žalobca konštatoval, že v prípade, ak by žalobe nebol priznaný odkladný účinok, bezprostredne mu hrozí závažná ujma a značná hospodárska strata, nakoľko jeho zazmluvnení obchodní partneri, resp. výrobcovia vyhradených výrobkov by mohli využiť svoje zákonné právo odstúpiť od zmluvy, čo by bol pre neho likvidačný a neprijateľný stav aj v prípade pre neho pozitívneho výsledku v tomto konaní. Vzhľadom na zákonné lehoty stanovené zákonom č. 79/2015 Z.z., je pre dosiahnutie zákonom predvídaného účelu odkladného účinku správnej žaloby, o tomto rozhodnúť ešte do konca roka 2017. Už v tých dňoch totiž prebieha nekalosúťažné konanie zo strany niektorých subjektov a podľa jeho zistení a informácií aj zo strany prvostupňového správneho orgánu, kde sú oslovovaní jeho klienti s tým, že pokiaľ si k 01.01.2018 neuzatvoria zmluvy s inou organizáciou zodpovednosti výrobcov, budú im uložené sankcie podľa zákona č. 79/2015 Z.z., bol názoru, že ide o vytváranie vedomého nátlaku na týchto klientov.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe žiadal návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku zamietnuť. Bol názoru, že žalobca nepreukázal hroziacu závažnú ujmu a značnú hospodársku a finančnú stratu, ktorá mu hrozí nepriznaním odkladného účinku. Uviedol, že zrušením autorizácie žalobcu žiadna ujma na životnom prostredí bezpochyby nehrozí. Za nakladanie s komunálnymi odpadmi vznikajúcimi na území obce zodpovedá obec. To znamená, že obec zodpovedá aj za nakladanie s triedenými zložkami odpadov z obalov a z neobalových výrobkov organizácie zodpovednosti výrobcov (ďalej len OZV) pre obaly prevádzkujúca systém združeného nakladania s odpadmi z obalov a z neobalových výrobkov vyzbieraných z komunálnych odpadov, môže takú činnosť zabezpečovať v obci len na základe zmluvy s obcou. Ak bola OZV pre obaly zrušená autorizácia, mala by príslušná OZV o tejto skutočnosti informovať všetkých zmluvných partnerov (obce aj výrobcov), aby si títo mohli zabezpečiť plnenie svojich zákonných povinností uzatvorením nových zmlúv v súlade so zákonom o odpadoch. Naviac obce sú oprávnené uzatvoriť zmluvu podľa § 59 ods. 2 zákona č. 79/2015 Z.z. s akoukoľvek OZV, ktorá má platne udelenú autorizáciu. Ďalej poukázal na znenie § 31 ods. 12 zákona č. 79/2015 Z.z., z ktorého vyplýva riešenie situácií, ak obec nemá uzatvorenú zmluvu s OZV s cieľom, aby zber triedených zložiek komunálnych odpadov bol v obci zabezpečený. V súvislosti s tvrdením žalobcu o tom, že mu hrozí závažná ujma a značná hospodárska a finančná strata poukázal na znenie § 28 ods. 1 cit. zákona, v ktorom je o.i. uvedené, že účelom organizácie zodpovednosti výrobcov nie je dosahovanie zisku.

4. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok:

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

5. Priznaním odkladného účinku na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 SSP sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení orgánov verejnej správy.

6. Správny súd po preskúmaní podaného návrhu na priznanie odkladného účinku žaloby spolu s vyjadrením žalovaného dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť. Mal za to, že žalobca dostatočne preukázal, že okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia bude mať pre neho likvidačný dopad. Správny súd poukazuje na znenie § 27 ods. 14 písm. b) zákona č. 79/2015 Z.z., z ktorého jasne vyplýva, že zmluvní obchodní partneri žalobcu, sú oprávnení od zmluvy odstúpiť, ak dôjde k zrušeniu autorizácie, čím by nemohol predmetnú činnosť vôbec prevádzkovať. Dôvod pre priznanie odkladného účinku žalobe - ujmu na životnom prostredí, súd nepovažoval za dôvodný a žalobcom ani preukázaný, nakoľko za nakladanie s komunálnym odpadom je zodpovedná obec, na území ktorej daný odpad vzniká a potom táto má povinnosť zabezpečiť jeho likvidáciu uzavretím zmluvy s príslušným subjektom (rozdielnym od žalobcu) majúcim príslušnú autorizáciu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti postupoval správny súd v súlade s § 185 písm. a) SSP a rozhodol o žiadosti žalobcu spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 575/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

V Bratislave dňa 13. apríla 2018



Mgr. Marián Degma
predseda senátu

JUDr. Andrea Krišková
členka senátu

JUDr. Otilia Belavá
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dana Kráľovičová